

UCHWAŁA Nr 309 / 6306 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 listopada 2016 r. przez Zbigniewa Ferencę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LEX INVESTMENT Zbigniew Ferenc, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Innowacyjne domki mobilne*”, nr RPPK.01.04.01-18-0964/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0964/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zbigniewa Ferencę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LEX INVESTMENT Zbigniew Ferenc, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Innowacyjne domki mobilne*”, nr RPPK.01.04.01-18-0964/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. W przepływach pieniężnych nieprawidłowo ujęto inwestycję (zakup ze znakiem +), natomiast poniesienie wydatków powoduje wypływ gotówki. Wpływ z dotacji wykazano w nieprawidłowym okresie (2016r.), podczas kiedy jej pozyskanie jest możliwe po zakończeniu realizacji projektu, natomiast zakończenie realizacji projektu zaplanowano na listopad 2017r. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku powinny być zgodne z środkami pieniężnymi na początek kolejnego roku – we wszystkich okresach jest to błędnie wykazane. Ponadto środki pieniężne w przepływach nie powinny być

							wyższe niż w bilansie inwestycje krótkoterminowe (aktywa), w każdym analizowanym okresie występują błędne wartości. Ponadto w ramach realizacji projektu zaplanowano wzrost zatrudnienia o 3 etaty, co nie znajduje odzwierciedlenia w Rachunku zysków i strat (pozycja: wynagrodzenia). W rachunku zysków i strat nie wykazano również kosztów zużycia materiałów i energii, co mając na uwadze przedmiot inwestycji (eksploatacja domków) jest niemożliwe. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan nie został sporządzony poprawnie. Błędy metodologiczne i rachunkowe w biznesplanie dotyczą przepływu środków pieniężnych. Brak spójności sporządzonej analizy finansowej. Salda końcowe nie są równe saldom początkowym. Wartość środków krótkoterminowych jest równa zeru w każdym roku. Dodatnia wartość nabycia środków trwałych. Brak uzupełnienia tabeli prognozy sprzedaży o lata. Poważne błędy wykluczają pozytywną możliwość oceny kryterium. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono poprawność sporządzenia analizy finansowej. W przepływach pieniężnych nieprawidłowo ujęto inwestycję (zakup ze znakiem +), natomiast poniesienie wydatków powoduje wypływ gotówki. Wpływ z dotacji wykazano w nieprawidłowym okresie (2016r.), podczas kiedy jej pozyskanie jest możliwe po zakończeniu realizacji projektu, natomiast zakończenie realizacji projektu zaplanowano na listopad 2017r. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku powinny być zgodne z środkami pieniężnymi na początek kolejnego roku – we wszystkich okresach jest to błędnie wykazane. Ponadto środki pieniężne w przepływach nie powinny być wyższe niż w bilansie inwestycje krótkoterminowe (aktywa), w każdym analizowanym okresie występują błędne wartości. Ponadto w ramach realizacji projektu zaplanowano wzrost zatrudnienia o 3 etaty, co nie znajduje odzwierciedlenia w Rachunku zysków i strat (pozycja: wynagrodzenia). W rachunku zysków i strat nie wykazano również kosztów zużycia materiałów i energii, co mając na uwadze przedmiot inwestycji (eksploatacja domków) jest niemożliwe. Wskazane błędy implikują wartości w

							innych pozycjach, uniemożliwiają dokonanie oceny, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Należy zaznaczyć, że po stronie Wnioskodawcy leży rzetelne przygotowanie dokumentacji, aby z niej jednoznacznie wynikało spełnienie kryterium. Mając na uwadze powyższe kryterium zostało uznane za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa nie została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (ustawę o rachunkowości oraz wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Bilans, RZiS oraz przepływy środków pieniężnych są niespójne. Salda końcowe nie są równe saldom początkowym. Wartość środków krótkoterminowych jest równa zeru w każdym roku. Dodatnia wartość nabycia środków trwałych. Brak uzupełnienia tabeli prognozy sprzedaży o lata. W związku z czym sporządzona analiza finansowa nie jest poprawna. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość organizacyjną projektu. Nie uznano jednak możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko

							czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 1 291 500,00 zł. W biznesplanie informuje, że posiada niezbędne środki finansowe do realizacji projektu. Nie deklaruje innej formy finansowania np. kredytu. Jednak w bilansie w okresie bieżącym (2016r.) nie wykazał, że posiada niezbędne środki finansowe – w pozycji inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) – widnieje wartość „0”. Ponadto ogólna wartość majątku w tym okresie kształtowała się na poziomie 112,8 tys zł, jednak większość stanowiły aktywa trwałe, które nie mogą stanowić źródła finansowania projektu i nie są wystarczające do zabezpieczenia inwestycji. Dodatkowo bilans wskazuje nieprawidłową strukturę finansowania majątku – głównie kapitałem obcym, nie wykazano kapitałów własnych. Powyższa sytuacja przekłada się na nieprawidłowe wskaźniki zadłużenia. Rachunek zysków i strat z 2013r. i 2014r. wskazuje, że Wnioskodawca generował przychody na poziomie odpowiednio 281,6 tys zł i 349,6 tys zł, oraz zyski na poziomie 64,8 tys zł (+ amortyzacja 41,3 tys zł) oraz 25,4 tys zł (+ amortyzacja 124,5 tys zł). Zyski powiększone o amortyzację nie zostały zatrzymane w firmie (nie wskazuje na to bilans). Mając na uwadze ogólną sytuację finansową Wnioskodawcy uznano, że nie wykazał możliwości zapewnienia trwałości projektu (poza deklaracją). Ekspert II: Brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez wnioskodawcę ze względu na brak prawidłowej prognozy finansowej, brak zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji przy zachowaniu płynności finansowej – dodatnich przepływów pieniężnych w wymaganym okresie trwałości. Dokumenty dołączone przez wnioskodawcę nie zostały złożone razem z wnioskiem o dofinansowanie w wymaganym terminie (uchwały zgromadzenia wspólników Stalkoncept z dnia 20.09.2016, bilans z dnia 31.10.2016) stąd uwzględnienie ich w ocenie byłoby sprzeczne z dokumentami konkursowymi. Zatem nie mogą zostać wzięte pod uwagę. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność instytucjonalną - dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Negatywnie oceniono wykonalność finansową. Wartość inwestycji ogółem wynosi 1

							291 500,00 zł. W biznesplanie Wnioskodawca informuje, że posiada niezbędne środki finansowe do realizacji projektu. Nie deklaruje innej formy finansowania np. kredytu. Jednak w bilansie w okresie bieżącym (2016r.) nie wykazał, że posiada niezbędne środki finansowe – w pozycji inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) – widnieje wartość „0”. Należy również zaznaczyć, że dokumenty załączone na etapie protestu zgodnie z regulaminem nie podlegają ocenie oraz, że Wnioskodawca nie został wezwany do dostarczenia promesy kredytowej, ponieważ takiej formy finansowania w projekcie nie zaplanował (brak informacji w biznesplanie – zarówno w źródłach finansowania jak i prognozach analizy finansowej). Ocenie podlegało zatem czy Wnioskodawca wykazał posiadanie zadeklarowanych na realizację projektu środków finansowych. Analizując dalej sytuację Wnioskodawcy warto zauważyć, że ogólna wartość majątku wykazana w okresie bieżącym (2016r.) kształtowała się na poziomie 112,8 tys. zł. Większość stanowiły aktywa trwałe, które nie mogą stanowić źródła finansowania projektu i nie są wystarczające do zabezpieczenia inwestycji. Dodatkowo bilans wskazuje nieprawidłową strukturę finansowania majątku – głównie kapitałem obcym, nie wykazano kapitałów własnych. Powyższa sytuacja przekłada się na nieprawidłowe wskaźniki zadłużenia. Rachunek zysków i strat z 2013r. i 2014r. wskazuje, że Wnioskodawca generował przychody na poziomie odpowiednio 281,6 tys. zł i 349,6 tys. zł, oraz zyski na poziomie 64,8 tys. zł (+ amortyzacja 41,3 tys. zł) oraz 25,4 tys. zł (+ amortyzacja 124,5 tys. zł). Zyski powiększone o amortyzację nie zostały zatrzymane w firmie (nie wskazuje na to bilans). Podsumowując, Wnioskodawca nie wykazał, że posiada środki na realizację projektu, sytuacja finansowa firmy również nie potwierdza możliwości finansowej realizacji projektu, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wartość projektu to 1,2915 mln zł. Poziom przychodów wyniósł 349,6 tys. zł w roku 2014 i 362,7 tys. zł w roku 2015, a poziom zysków netto 25,4 tys. zł oraz 32 tys. zł. Wartość aktywów trwałych 57 tys. zł (2015). Brak możliwości określenia posiadanych wartości środków pieniężnych ze względu na błędnie sporządzoną analizę finansową. Planowane nakłady inwestycyjne wielokrotnie przekraczają aktywa firmy. Wnioskodawca nie wykazał posiadania niezbędnych środków finansowych na realizację projektu oraz możliwości ich pozyskania. Brak doświadczenia wnioskodawcy w realizacji dużych projektów inwestycyjnych oraz krótki okres prowadzenia działalności podważają wykonalność instytucjonalną. Podtrzymano negatywną ocenę
--	--	--	--	--	--	--	---

								tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocena wniosku wynika z braku wykazania możliwości finansowych do realizacji projektu a tym samym utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Ponadto wystąpiły błędy w analizie finansowej / części rachunkowej biznesplanu. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: V. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie. Błędy metodologiczne i rachunkowe w biznesplanie dotyczą przepływu środków pieniężnych. Brak spójności sporządzonej analizy finansowej. Salda końcowe nie są równe saldom początkowym. Wartość środków krótkoterminowych jest równa zero w każdym roku. Dodatnia wartość nabycia środków trwałych. Brak uzupełnienia tabeli prognozy sprzedaży o lata. Poważne błędy wykluczają pozytywną możliwość oceny kryterium. VI. Analiza finansowa nie została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (ustawę o rachunkowości oraz wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Bilans, RZiS oraz przepływy środków pieniężnych są niespójne. Salda końcowe nie są równe saldom początkowym. Wartość środków krótkoterminowych jest równa zero w każdym roku. Dodatnia wartość nabycia środków trwałych. Brak uzupełnienia tabeli prognozy sprzedaży o lata. W związku z czym sporządzona analiza finansowa nie jest poprawna. VIII. Brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez wnioskodawcę ze względu na brak prawidłowej prognozy finansowej, brak zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji przy zachowaniu płynności finansowej – dodatnich przepływów pieniężnych w wymaganym okresie trwałości. Dokumenty dołączone przez wnioskodawcę nie zostały złożone razem z wnioskiem o dofinansowanie w wymaganym terminie (uchwały zgromadzenia wspólników Stalkoncept z dnia 20.09.2016, bilans z dnia 31.10.2016) stąd uwzględnienie ich w ocenie byłoby sprzeczne z dokumentami konkursowymi. Zatem nie mogą zostać wzięte pod uwagę. IX. Wartość projektu to 1,2915 mln zł. Poziom przychodów wyniósł 349,6 tys. zł w roku 2014 i 362,7 tys. zł w roku 2015, a poziom zysków netto 25,4 tys. zł oraz 32 tys. zł. Wartość aktywów trwałych 57 tys. zł (2015). Brak możliwości określenia posiadanych wartości środków pieniężnych ze względu na błędnie sporządzoną analizę finansową. Planowane nakłady inwestycyjne wielokrotnie przekraczają aktywa firmy. Wnioskodawca nie wykazał posiadania niezbędnych środków finansowych na realizację projektu oraz możliwości ich pozyskania. Brak doświadczenia wnioskodawcy w realizacji dużych projektów inwestycyjnych oraz krótki okres prowadzenia działalności podważają wykonalność instytucjonalną. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego

projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) LEX INVESTMENT Zbigniew Ferenc, ul. 3-go Maja 2, 35-030 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk